

TAX ALERT**DPH režim u vyrovnání v rámci nastavených převodních cen**

Dne 3. dubna bylo zveřejněno stanovisko Generálního advokáta (GA) ve věci C-726/23 SC Arcomet Towercranes SRL. Konečné rozhodnutí musí udělat Soudní dvůr EU (SDEU), nicméně stanovisko GA obvykle dopředu signalizuje, jaké závěry SDEU lze očekávat. Předmětem sporu je otázka, zda částky, které hradí dceřiná společnost své mateřské společnosti v rámci každoročního vyrovnání v rámci nastavených převodních cen, podléhají DPH či nikoliv.

V projednávaném případě mateřská společnost na základě uzavřené smlouvy s dceřinou společností přebírá většinu obchodních povinností dceřiné společnosti, jako je strategie a plánování, sjednávání (rámcových) smluv s externími dodavateli, vyjednávání podmínek smluv o financování, poskytování inženýrských služeb atd. Mateřská společnost se také zavazuje, že ponese hlavní hospodářská rizika spojená s činností provozní společnosti. Dceřiná společnost nakupuje a vlastní všechny výrobky a odpovídá za prodej a pronájem výrobků, jakož i za poskytování služeb svým zákazníkům.

Na základě provedené studie převodních cen, založené na transakční metodě čistého rozpětí, by dceřiné společnosti ve skupině měly na tržní úrovni, v souladu s pravidly převodních cen, vykazovat provozní marži v rozmezí od -0,71 % do 2,74 %.

Jelikož provozní marže dceřiné společnosti přesahovala horní limit 2,74 %, mateřská společnost v souladu se smlouvou vystavovala na konci každého kalendářního roku „vyrovnávací“ fakturu.

Jak správně uvedl GA, je nutno zkoumat, zda došlo ze strany mateřské společnosti k poskytnutí služby za úplatou osobou povinnou k dani, která jedná jako taková. Mezi poskytovatelem a příjemcem musí tedy existovat právní vztah, v jehož rámci jsou vzájemně poskytnuta plnění, přičemž odměna obdržená poskytovatelem představuje skutečnou protihodnotu individualizovatelné služby poskytnuté příjemci. Tak je tomu tehdy, existuje-li přímá souvislost mezi poskytnutou službou a získanou protihodnotou.

GA sice připustil, že otázka přímé souvislosti mezi poskytnutou službou a získanou protihodnotou je složitější vzhledem ke způsobu odměňování (má být vyplacena částka ziskové marže přesahující 2,74 %), nicméně nakonec došel k závěru, že taková přímá souvislost zde existuje. Jak GA uvedl, i když je totiž výše odměny sama o sobě neurčitá, podmínky této odměny jsou v příslušné smlouvě stanoveny pomocí velmi přesných kritérií a jako takové nejsou nahodilé a výše odměny za uskutečněná plnění je tedy plně určitelná již od okamžiku uzavření této smlouvy.

Dle GA je třeba rovněž zohlednit skutečnost, že služby zajišťované mateřskou společností, běžné v rámci vztahu uvnitř skupiny, mají vliv na marži dceřiné společnosti z důvodu úspor, kterých jí mimo jiné umožňují dosáhnout, nebo zlepšení služeb poskytovaných konečným zákazníkům.

Odměna za služby poskytované v rámci skupiny mateřskou společností, která nese obchodní odpovědnost, dceřiné společnosti, podrobně upravená ve smlouvě a vypočtená podle transakční metody čistého rozpětí doporučené směrnicí OECD, musí být považována za protiplnění při poskytnutí služby za úplatou a musí podléhat DPH.